FRÍÐHELGI EINKALÍFS OG FJÖLSKYLDU OG RÉTTUR TIL AD STOFNA TIL HJÚSKAPAR
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8. gr. Fríðhelgi einkalífs og fjölskyldu

1. Séhrvar meður á rétt til fríðhelgi einkalífs stýra, fjölskyldu, heimilis og bréfaskipta.

2. Opinber stjórnvöld skulu eigi ganga á rétt þennan nema samkvæmt því sem lög marla fyrir um og nauðsyn ber til í lýðvænlislegu þjóðofæglagi vegna þjóðaröryggs, almánabílla eða efnalegra fastæða þjóðaðarum, til þess að firma ginsvölsa eða gíptum, til verndar heilsu manna eða súlgaði eða réttindum og foilsam samar.

8.1. Innangur

Í 8. gr. er verndaður rétturinn til fríðhelgi einkalífs, fjölskyldu, heimilis og bréfaskipta. Er 8. gr. sá fyrsta í röð nokkurra ákveðna sáttmálans sem á eftir koma (9., 10. og 11. gr.) þar sem franssetning réttinda og leyfilegra takmarkana á þeim er með þeikum hætt. Þar er nánar tilgreindum réttindum lýst yfir í 1. mgr. en í 2. mgr. þeirra er fjallað um þrjátt skilyrði takmarkana á þeim réttindum; fyrsta lagi að mælt sá fyrir um þær í lögum, í öðru lagi að þær stefni að einheyrta þeirra markmiða sem talin eru í másgrémíinni og loks í þriðja lagi að nauðsyn ber til þeirra í lýðvænlislegu þjóðofæglagi.

Í 17. gr. algjössamanns um borgræg og stjórnmaðleg réttindi er stefnt að því að vernda sambærileg réttindi og í 8. gr. MSE en fleiri atriði eru þó talin þar. Mællir 17. gr. SBSR þannig fyrir um að enginn skuli þurfa að pola geðborga eða ólögmeti rökun á einkalífs, fjölskyldu, heimili eða bréfaskiptum, ný ólögmetar árðir á heilur eða mælimi sitt en stefast nefndu atriðin teljast í raut þáttur í fríð-

1 Sem dæmi um önnur ákveða með sambærilega upphæfigjum eru 2. gr. 4. viðauka MSE um fórðafreið og 1. gr. 7. viðauka um réttarfarægir um brotvinum tilendinga.


2.4. Hugtakið friðhelgi og jákvæðar skyldur aðildarríkja sem leiðir af 8. gr.

Öftik næstu ákveðum á eftir 8. gr., sem meða fyrir um rétt manna til ákveðinna athafna, meðal 8. gr. fyrir um rétt til friðhelgi einkalfis (c. right to respect for private life). Eins nýtur 2. mgr. 8. gr. nokkurra sérstaklu þar sem hún kveður á um að opinber sjórmódl skuli ekki ganga á þennan rétt. Er orðafjöldi þar nokkurr þegar þrægg eru í þrægg laugar um þennan rétt og þegar þrægg eru í þrægg laugar um þennan rétt og þegar þrægg eru í þrægg laugar um þennan rétt.

Stefnumarkandi dönum sem lagði grunninn til afunda dösumsins um jákvæðar skyldur aðildarríkja sem leiðir af 8. gr. er mál Marckx gegn Belgíu en þar kom til átsa hvort aðildarríkja bæri að tryggja með lögum ákveðin lagalagi tengsl á milli móður og oksklettigna. Í niðurstöðum Mannðættindisins sagði má um þetta:

Með því að lýsa yfir í 1. mgr. rétt til friðhelgi fjölskyldulifs slær 8. gr., því fóstu, í fjóra lagi, að rétti skuli ekki hafa afskaffi af þessum réttindum nema að uppfyllum hinum skiljanum skilyðum 2. mgr. þó leggur hún ekki einvöruðuð því ákveðu að þala að hafa þor hóum; auk þeirra einvöruðu úkveðu get þá ákveði ar skýlur verði inníslar til þess að tryggja „fríðhelgi“ einkalfis. Þetta þýður meðal annars að þegar ríki setur lög sjóði sem varðar ákveðin fjölskyldulags, en og milli ogfrlætt móður og barns þennar, þá verður hún að vera þannig en garður gerð a þeim verði kleift að líta venjulega fjölskyldulags.1 Ei þessu sambandhið hefur ðví úr þumum kostum að velja, en lög sjóði sem uppfylli ekki þessi skyldi bætir gegn 1. mgr. 8. gr. án þess að nauðsynlegt sé að skóða hana í ljósi 2. mgr.2


5 Dönum MEI í málri Arjey gegn Írlandi frá 9. október 1979, Series A, 32, mgr. 5. Í málri var því haldið fram að sýnun síðanvalda á að veita kænda grósafókn til að krefjast skulldur þarfir í ríkið dösumsins brytig til þess þeirrar manni til friðhelgi fjölskyldulifs, en aðins var unnt að fá skiljanum dömi.


Kærnumálum sem komið hafa til úrlausnar hja eftirlitsstoffnum sáttumáls má samkvæmt framangreindu, með nokkurri einhöfði þó, skipta í tvö meginstofkla. Annars var þeim sem fjalla um hvort ríki haft gegngi af langt til að skera réttindi með útlitum agaðnum eða afskaffiðum og hins vegar hvort ríki haft griðpu til negligera riðustofana til að trygga réttindi. Geta mörk þessara íkevæða og jákvæða skylduna verði oglög. Pánning má benda á að þótt meginreglan sé að ríki eigi ekki að skipta sér af því hvernig einkastillingar haga innbyrðis samkvæmt sínun, tilfinningasamböndum eða fjölskylduböndum þá hefur dösumsins margansin stofnir að þegar slijk samþvöð þaf að annað borð horfiður reiðið að vernda þau með lögjöf eða dörum agaðnum.3 Eins hefur dösumsins slegið fest að aðildarríkum beri skylda til að gripa til aðgerða til þess að vernda friðhelgi einkalfisa, með lögjöf eða dörum hætti, jaðveldi í samkvæmt einkastillinganna innbyrðis, eins og fram kom í móli X og Y gegn Hollandi. Kændur í móli um voru andlega féltu stúlka og fæðir hennar. KærnÞofn var að vei að glasa ágall á holensk ræfisfjöligvörfi ekki högt að ákæra þeirra fyrir nautið gögg annatinn. Mannrættindadösumsins fellst á að ríkið hefi ekki uppfylli skylduna sín til þess að tryggja að allir einkastillingar hefurðu árangurfirkt útgreiði til að sækja réttin sinn vegna brota að friðhelgi einkalfisa. Því hefur verði brotlið gegn réttindum kænda samkvæmt 8. gr. sáttumálun.4 Með niðurstöðu dösumsins í þessu móli um að aðildarríkum beri að tryggja að brotlið að sáttumálunum ætti sér ekki stað í fjölskylduninga einstaklingar var þekki stóri skref við þessu 8. gr. sem hefur haft mótmátt þrífr í sáttumálunum um þer skyldur sem ákveðin lagalagi þegar aðildarríkki.

1 Því fallir manna um þættir skiljanum upp margvelslegar sporningar um það hversu hvort verði hætt að tryggja jákvæðar skyldur ríkisins að þessu leyti þannig að draga meg þau til þýðingar að fyrir Mannrættindadösumsins vegna brota sem fråmin eru af einkauðum.5 Þeim þeimvar nú og þeir eru hefur dösumsins margansins fengið skil dáltafnir til úrlausnar en þeimframtakið af þessum jákvæðum skyldum sú að sálitum skil. Með sem döma þaðenda að móli Bottja gegn Ítalía. Þar fjallaði dösumsins um kæru faltlaðar manns um át þegar 8. gr. en hann hilt því þarf um að útlitum reiknað var reiknað skylduna sín til þess að framafljótis lögjöf um að lagið fjalldið með þeim afleiðingum að hana ekki sött hafaðræðarstaðaði um sumarrík


sérstaklega á milli þess hvort fjallað er um brot á athaftaskyldum samkvæmt 1. mgr. eða hvort ríki hefur gengið of langt í taktökrumum þannig að ekkér sú upp-
fyllt skilyrði 2. mgr. 8. gr. þar sem afbörðið við að skera úr um hvort brot hefur átt
sér stað eru að mörku leyti samberilegar.13 Við hefur þó verið haldin fram að við
bendingar megin finna úr framkvæmd hans sem benda til að aðildarríkum sér játt-
meira svigræði til mats þegar verið er að fjalla um þekkjavæður skyldra þeirra til
að trygga réttindi hefur en þegar fjallað er um heimiðir þeirra til að beita tak-
mörkum samkvæmt 2. mgr.14
Í eftirrarandi umsöfnun um framkvæmd eftirhitstefnafna MSE varðandi 8. gr. verði-
ur ekki leitt fræk við að veita á milli þekkjavæða og nekilvæga skyldra ríkja sam-
kvæmt þekkjavæðum hefur fjallað jöfnum hónum um þessar tvæns konar aðstæður.

8.3. Fríðhelgi einkalfs

8.3.1. Hugtaki einkalf

Hugtaki einkalf er mjög viðtækt og felur m.a. í sér það sem á eftir koma í
1. mgr. 8. gr. p.e. fjölskyldu, heimili og öll tjakspi milli manna. Það er því af-
genst að í máltum um brot á 8. gr. komi til umsöfnunar bæði fríðhelgi einkalfs og
eitt eða fleiri eftirfinlænin þriggja striða sem talin eru í 1. mgr. Enga skigreiningu
er að finna á hugtakinni einkalf í þekkjavæðum Mannertindasáttamáls eða annarra
alljóðlega mannertindasamningu um svipað efnin.15 Verður því rauðverulegur in-
tak hugtaksins aðeins fundið með því að konu framkvæmd stofnana sáttamáls.
Íslæga þarf Mannertindadómstöllinn fyrst að taka afturði til þess hvort tillsúkn
réttindi falli undir vermd ákvæðisins sem er forsónda þess að henni meti hvort brot-
ið hafi verið gegn 8. gr. með athöfnum eða athaftaleysi stjórnvalda.

Medal stofnumarkandi áðurvanda Mannertindadefinunarum um skýrningu á því
hvát felat í einkalfi var í úrslu hennar í máli X gegn Íslandi. Kerandí í málið hét
því fram að íslenska ríkis hefið brotið gegn fríðhelgi einkalfs hans með því að
sýna konum um að helda hund á heimiðinn sem í Reykjavík en á þeim tímavars
kveint 8. gr. MSE þar sem brot stjórnvald hefið noxuð að breyta opinberri skráningu
á kjöri í fæddingarvottari keranda sem gangst hafið undir kynskiptaðegger. Var ekki talj
með við að þessu jafnævargi milli hagsmans samþættisins og hagsmans eftirfinlæningsi,
áð brotið hefi verið gegn réttendum hans samkvæmt 8. gr. Sams konar rökkuninn mað finna
 í dönnum í þegingum miðtr. Botta gegn Íslandi og þann Hannover gegn Íslandi.
14 P. van Dijk og G.J.H van Hooft: Theory and Practice of the European Convention on Hu-
man Rights, bl. 536.
15 Clare Ovey: "The Margin of Appreciation and Article 8 of the European Convention", Hu-
16 Þessi má geta að í eftir leitað 12. gr. Mannertindurskriftagrunnar og í 17. gr. SBSR er
notuð erðið "privacy" en í 8. gr. MSE erðið "private life". Ekki er þó talj að um mæling-
the European Convention on Human Rights, bl. 137.
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hundahald bannað í Reykjavík. Í dömi Hæstarrettar í málum í H 1975 601 hafði rítturinn tekið afstöðu til álitesfönnisins með þeim orðum a Mannréttindasáttmálav Evrópu hefði ekki lagagildi hér á landi, en auk þess feriði bannið við hundahald í Reykjavík ekki í þágú við 8 gr. Mannréttindanefnd Evrópu þurfti að skera úr um hvort ríttur einstaklingas til að eiga hund felli undir fröðheld og einakilofs verndarhófu væri af 8 gr. Hún tók fram að undir einakilofs felli ekki æðsins ríttur manns til að einskamánfræði hans væri ekki gerð opinber, heldur felli einnig þar undir ríttur manns til þess að stofna til og þroska sambandi við aðrar manskrá, séstakað leggjandisasambandi við aðra. Nefndin fullt hins vegar ekki að að undir vernd 8 gr. felli ríttur manns til að stofna til hvers kyrs sambands við umhverfi sitt, sem væri ekki fölgði í tengslum við aðrar manskrá. Þótt ekki leiki væri því að samband manns og hunds hefði verið náð frá óflói alda gæti eitt ekki gerð hundasegin að þeitt í einakilofs manns. Auk þess væri hundahald eins manns til þess fullíð að hafa áhrif á aðrar sambandi og opinber táf (e. public life) og því ekki einakilofs hans eins. Með hlíðsún af þessu taldi nefndin sýnt að 8 gr. verndaði ekki rétt kæranda til að eiga hund. Var þær því ekki þall tek til efnaísmeðlærar fyrir nefndin]? Þó slí Mannréttindanefndin því féstu ári síðar að étuakarðar ríttur kvenna til fóstur-cyðinga gæti ekki verið þautur í einakilofs þeirra sem nýti verndar 8 gr. enda væri sig þalur ríttur samfönn réttum annarra.21

Mannréttindadómstöllin hefur bent á að ákrøgut sé að skilgreina hugtákki einakilofs með teimandi þætti eða finna þar mörku liggjum að milli einakilofs og opinber lífs. Í málum Niemietz gegn Fjøskalandi kom til skoðunar hvort hútsætleg liðreglu að hófreglaafkostofu kæranda og atvinnuðað fæli í sér skerðinu að einakilofs hans sem þyrtta að uppfylla skilreyki takaframkóðina 28. mrg. 8. Dómstöllin taldi að þá væri engin ástæð til að undanskilja frá húshaginu „einakilofs“ þeitt að atvinnufarsemi eða atvinnutunga einstaklinga við þeirra sem meirðiraltfolks stofnadi til margvíslægra sambanda við umhverfinn og ekki væri hægt að greina á milli þáttar sem tundegu einakilofs og annarra þáttar sem væri æðsins af starflegum um tega.3 Í sófrar úrlausnum hefur dómstöllin reyni að draga saman þær meginreglur sem skapar hafa í framkvæmd hven til hústrun.3 22 Auk þeirra atþriða sem áður hafa verið ríkt hinur einakilofs þeitil fæla í sér vernd á einakíhögum manns og líksamlegu og andlegu sjúáfærei hans (í integrity).22 Einig fel-

38. Skráning persónanuppsýlinga og aðgangur a þeim

Þórfinn fyrir vernd á fröðheld einakilofs hefur vazí verulega á sústóðu átugrémum í tækni við Nísulíksfræði tímaritafjölfælega þar sem moguleikar á öflun og skráningu persónanup-

uppsýlinga, beðið af hálft fjallræmsvæðis og einakíhóla fyrir tilstæðilegi tölvutæki, hafa aukist verulega. Til þess að bregðast séstakað leggjandi við hætta sem af þeim staða

gagnvart fröðheld einakilofs hafa Evrópuríki komið í umfangsmiðlaði takaframkóða samvinnu og 
lágasambætingu á þessu sviði. Í samningi Evrópuríksins um vernd einstaklinga

varðandi vélreina viðrælu persónanuppsýlingu 28. janúar 1981 er lýst þeim tilgangi að tryggja einstaklingum viðriðu fyrir réttund hans og grundvallarfræli, einkur rétti hans til einakilofs að því er varður vélreina viðrælu persónanuppsýlingu um hann eða svokallaða persónanuppsýlingavernd.

Í framkvæmdurðum sätzúman hefur verið leyti úr þýsnum álitesfö spp. skráningu persónanuppsýlinga hjá fjallræmsvæðis, þótt ekki sé um vélreina viðrælu annað, og einnig að hvaða marki heimint er að taka markað aðgang einstaklinga að upplýsingum um sjálfa sig á grundvelli átliða sem talin eru í 12. mrg. 8. Í málum Leander gegn Svíþjóð staðfesta dómstöllinn að leyning söfnun og skráning persónalegra upplýsinga um einstakling hjá liðreglu og sjónum að aðgangi hans að millum upplýsingum í sér tækmaður áfræti fröðheld einakilofs.22 Kærandi í málinu hafði mist þarf stílt þá hjá sakra sjóhæmem eftir að hústrunavirði fengu persónanuppsýlinga um hann út liðregluskrafn. Kriftast hann aðgangs að liðregluskrafn

um en hafran. Af hvítu sænska réksins var því heldið fram að þessa markaðark

vær að náði slegurar í þágu þjóðaröygiss. Dómstöllinn bent mú a. a. að ríttur til að þess að fá stílt þáhin opinbera væri ekki verndaður sem slíkum af ákveðum sättmálan auk þess sem tækmaðurin hindraði ekki kæranda í því að það ekki sinnu að við. Dómstöllinn felst í það að aðskildarriti heldi því svo við öflum það hvort rík fjölfæleglæg þarf væri til að taka markað réttind í þágu þjóðaröygiss og taldi ekki að þessa tækmaðark vegr að hústrun við það markmá niður sem þær

lif sitt og fá aðstoði til þess, en taldi tækmaðar á þessum réttarstæði með grundvelli

skilreyki 2 mrg. 8. gr. RÍD 2002-III, einkum mrg. 69.

22 Um vernd ara og mannróðs er sjálfað í ákveðum MDE í málí Kjartans Gunnarssonar gegn Islandi frað 20. október 2005, máli nr. 4591/04.

að næf eða auðkenni hennar varu gefin upp. Loks benti dómistöllinn á að ekki væri að finna samræmdar reglur í aðildarríkjunum um skráningu banna sem gefin væru til ættleðingum og yrði því að játa ríkjum svigrum til mats um skipa þeirra mála. Það var níðurstaða dómistölsins að aðgerður franska ríkisins til þess að finna jafnvægi milli stríðandi hagsmanu sem vektu upp margvísleg flókin og viðkven álítaefni varandi rétt að þekka uppruna sinn, rétt kynfórdela og fjölskyldubönd við kjörfölskylu gengu ekki af langt miðað við það markmið sem þær stefndu að. Var því ekki fallist að að broti heit verið gegn rétti kennara samkvæmt 8. gr.6

Þessi má loks geta að opinber notkun viðkvöra persónulegra upplýsinga hefur vakið álítaefnir um brot gegn friðhelgi einkalífis. Í máli Zegi Flimlandi var kennara efni að persónupplysingar úr sjúkskráarnar kennara hoffu verið lagðar fram án samþykktis hennar í reisfæðingum eða eignamannahennar sem var árekur fyrir útbreiðslu alæmisins. Dómistöllinn taldi að notkun viðkvöra persónupplysinga með þeim hverti félt í sér taktakamiðar að friðhelgi einkalífis kennara. Hins vegar taldi hann stýrt samkvæmt 4, að taktakamiðar sem getað voru í því markmið að fira húsfjöðu eða gleðum samkvæmt 2. mgr. 8. gr. hefur ekki eingöngu lengra en annaðslegt meðal telja. Því hefði ekki verið brotið gegn réttum kennara samkvæmt 8. gr. með því að nota persónupplysingar með þeim hverti sem var í domsáurnum.21

8.3.3. Auðkenni
Auðkenni manns hans og sjálfsmynd og það sem einkennir hans sem persónu (e. personal identity) gagnvart umhverfi sínu og þórum í samfélaginu eru mikilvægur þættur í einkalífis hans. Undir þetta fellur réttur hans til þess að ráða næfí sinnu, um það sem einkennir hans sem persónu og sjálfsmynd eins og komma að skráningu í Gaskin-málinu.22

Nokkur fjöldi mála hefur komið til úrleinaðja að aftursetningsfornum Mannéréttsins í það hvert aðildarríkjunum síðar að viðbarkennu með opinberri skráningu breytt yfir einstaklinga sem gengist hafa undir kynskiptaðgarðar. Í lýsni þess er engar samræmdar reglur gilda í aðildarríkjunum um skráningu einstaklingu sem skipt hafa um kyn hefur Mannéréttsþöldum þaða aðildarríkjunum við svigrúm til mats um leiður sem þau velja til að bregðast við stúkum ættleðum og bett
á að löggjög þeirra á þessu svíði sé í mestum. Í einum fyrsta stefnumarkandi dóminum af þessum toga, í máli Rees gegen Bretlandi, fjálarði dóminum um það hversu langt niðafanskylda ríkja neði til þess að tryggja röttind þeirra sem breytt hafa um kyn. Kærandi talið að brotið hefur verið friðhelgi einakilfis hans þegar honum var snýja um að breyta skráningu í fæðingavortorði sínar sem bar með sér að þess að hann verið af vekynni, þó hann hefur gegetist undir aðgerðar þar sem hún var breytt í karlkin. Hafði kæranda eftir það þó verið kleift að breyta opinberan skráningu á kyni sínum að öðru leyti, t. d. í vegabreiði og öðru opinumerum eðkirkjunum sem honum voru náðugsins í daglegum samspánum. Dóminstöllum bent að að stjórnvöld hefur þegar brugðist við að tryggja röttind kæranda. Í ljós þess svigrum á mats sem ríki hefur a þessu svíði og jafnavagis sem þyrjú að finna á milli þaggum samfélagsins af því að viðhálta opinberan skráningu í fæðingarskráum og hagsna kæranda í málim var ekki talð að brotið hefur verið gegn röttindum kæranda samkvæmt 8. gr.29 Ódhrðisli horfi við í máli B gegn Frakklandi þar sem þær efninuðar var eining að einskráningi sem skipti hefur um kyn var neitsíðu um breyta opinbera skráningu á kynföruni. Í talði tilviku hófuðu stjórnvöld hans vegar á eðganga því þeirra við þessu breytt kyn í opinberum skrá og skilrækkum, t. d. í vegabreiði. Talði dóminstöllum þá fyrirt svigrum ríkja til mats um leðir til að tryggja röttind á þessu svíði var sérst að þeirri því að þeir breygti ekki í neinn hút við þessum breyttum húgum kæranda, hefur ekki vart friðhelgi hans til einkilfis. Var því brotið gegn röttundum hans samkvæmt 8. gr.30 Í nýlegri dóminum hefur orðið stefnumbreyting í niðurstöðum dóminstöllum sem þanda til að þess svigrum ríkja á þessu svíði fari minkandi og skyldur þeirra til að viðurkenna að fulla breytt kyn einskrainginu í altrí opinberri skráningu fari að sama vaxaði.31

Misjaður er að hvaða marki aðildarriði hafa sett reglum um nafnskráningu og um heilmíðra einskráninga til að breyta skráningu að nafni.32 Dóminstöllinn hefur staðfest að eftirnöfn manna fullan undir friðhelgi einkilfis þeirra að almannahagsmenni séu tengdri því að almannaskráning í þjóðskrá sé aðeinsvæg og því megi setja nafnsþróunum ámkveðnar skorður. Jafnframt hefur hann viðaflaði til þess að svigrum ríkja til mats sér rátt þar sem reglur um þetta efni séu breyttulegreggri aðill aðildarrikjá.33 Þó verða sílukrar skorður að hvilu á hlutfall og námalegum þóðum og meðtil þóðum legum ferðandi og meðal ekki fela í sér mismunum á grundvelli kynförun eða annarra atriði sem tilin eru upp í 14. gr. MSE.34

32 Í 2. mgr. 24. gr. SBSR er mælt fyrir um skyldu aðildarrikja til að skrá bóna þegar eftir fæðinga og að þau skuli beru nöfn. Ekkvi hefur reyni á hvort 8. gr. MSE ferur í sér jákvæða skyldu ríkja til að tryggja að bóma beri nafni.
33 Sbr. dóm MDE í máli Sjórnega gegen Finnlandi frá 25. nóvember 1994, Series A. 299-B.
34 Sbr. dóm MDE í máli Ígurkars gegen Viðar frá 22. febrár 1994, Series A. 280-B.
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Fjólskyldulíf samkvæmt ákvæðinu getur einnig stofnast út frá félagsslegum þáttum þótt hvorki sé um að ræða lífræðilegt nágaleg tengsl milli einskildinga eins og dómstöllinn stofnasti í milli X, Y og Z gegn Breitlandi. Múlljóð fjallandi um krófu X sem skipt hafið um kyn, úr kvenkynd í kærlin, til þess verðið skráður sem fæðir barnsins Z sem samþykkslóka hans Y hafði eignast eftir tekunfljögum við geiðaþæði. Þar sem X hafði verið í sambúi með Y sem karlmaður um árbeli, þau höfðu sameignilega ákvæði A Y gegnt undir tekunfljögum mannaðgerð og hann hafði allt upp barnið Z sem fæðir þess verða þalið að fjólskyldulíf heitið stofnsta þeirra á milli.50 Í fjósi þeirra flekknu lágaleg, söðfljögum og félagaléga áttaféna sem vöknumu um æhrf kynskiptaðerga taldi dómstöllinn þó ekki að jákveið skylda hvíldi á stjórnvélum samkvæmt 8. gr. til að skrá X sem lagalegum fóður barnsins.

Loks er vert að benda á þótt nefndin og dómstöllinn hafði slíktu föstu að samþykki samknýgeðra sú þáttur að fridhelgi einkalís hafa þau verið varðak viðsoir unknótt að vennl fjólskyldulíf nái til samknýgeðra para.51 Á söfnu grunnetir þó að ákvæðinnar stefnubreýtingar á þessu sviði eftir því sem kærnumilum af þessum toga hefur fjólskeið og víðhof hafa breyst í aðillarkjum, svo sem þánar verið rakti her á eftir.

8.4.2. Forðýg, umgangsnisrettir og barnavennarráðstefanir

Eitt meginnimt réttarins til fjólskyldulífs er að fjólskyldan fái að vera saman án afaskipta og verði ekki aðaskilinn gegn vilja þeirra sem henni tilheyrar. Einum getur réttarinn til fjólskyldulífs lagt þá skyldu á aðillarkí við að samhegning kynforeldris við barn sítt jafnvel þótt þau bái ekki saman eða hafi ekki báið saman. Í átlámánum um gangnývam rætt foreldra og barna til að njótta samveru geta vegsit á hagsmun foreldris og barns þar sem átvinnulega verðið að taka mið af því hvað barninu er fyrirt bestu. Þegar annað eða hendi foreldra hafa verið svipat forsýr barsins er ljóst að rættur til fjólskyldulífs hefur verið skertur. Við ma þá að því hagavirkunun sé að neðalægur á grundvelli 2. mgr. 8. gr. hefur dómstöllinn fallast að að aðillarkí hafi nokkuð svigrum til mats.52 Hanni er þá að því þygja að stjórnulífs aðillarkjumum séu í betri stöðu að því leyti að þau eru í þeim sambandi við alltaða málin og að Mannertindudómstöllinn geti ekki sett sig í spor stjórnvalda aðillarkjum við ákvæðaranntaka þeirra varandi forðýg og umgangsnisrettir.53

Sifum svigrum er þó ekki þakmarkalust því liði er til þá meðsameðferðinarnar fyr-
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anda kleift a hitta dætur sínar, t.d. reynt a hafa upp á samanstað barnanna eða gripið til lívingunnarráðstafana. Lágar sektur sem lagið voru á fúðurnum vegna brota á umgangsnísaetnini voru evkrír úrréði a mati dómnsins. Með því að stjórnvöld brugðust þeirri sklyðu sínið að grípa til viðbeigandi og viðkra úrréða til að framfylgja rétt kæranda til umgangi við bóðan nú bruto þau góði hennar til friðhelgi Íölsklyðuls.56

Eins og aður segir getur tillit til hagsmanna barns vegið þynna en réttur forðilar til umgangi og verður riði þá að sýna fram að uppfylli sín sklyðri 2. mgr. 8. úm að síðar takmarkanir að réttu forðilar til Íölsklyðuls sínu nauðsynlegar. Í máli Forbergs Forbergssonar gegn Íslandi tók Mannréttsandnefnini til skoðunum hvort svipting umgangsnísaetra fúður við barn sem súldal húfóurstofurleikum uppfylli sklyðri 2. mgr. 8. Tald sýn þeirri að með tillit til hagsmanna barnsins og aðætla í málanir væri sínt fram að að takmarkunin úr réttum kæranda fóru nauðsynleg með efirfaranandi orðum:

Nefndin telur að innanlandsdómsstöPEAR hafi skoðað vandlega krófu kæranda um umgangi við döxtur sína. Vegna þeirra ómöguleika sem skapast húfor varðu nístaða þeirra að þau fóki við vindamenn sem kærnaðið að hún umgangsnísaetra karanda, verða vegna hagsmanna barnsins og við döxtur þeirri fóru oft þeirri húnir á sína til mats. Nefndin hefur ekki litill framhjálta aðætla karanda. Fjæra barns getur valdið forði umtalsverðum hjá húfor. Þegar til staðar er alvarleg togstreitt, eins og í þessu máli, sem aðeins er hægt að leyja þauj þannig að hagsmuni annars voru að vikja, þá er réttum samkvæmt 8. gr. að létta hagsmun barnsins ga man gefnir.57

Meðal alvarlegustu afskipta stjórnvalda af Íölsklyðulín eru barnaværdarráðstæfairnar þar sem foðurð eru stjórnvöld barnsins um lengd eða skemmgriða tíma til að tryggja verðinu þess. Dótt ríki þóttur hér sem endrannar ákveðisinn sigrjóms til matar þar að verja sín fram að að stærktlega ríkta aðætla sín fóri sinkum ráðstöfunum, að vágari úrréði hafi ekki dugaði til að ná sama markmiði og að beiti-

54 Sbr. t.d. Æðureindan dóm frá 13. júlí 2000 í máli Lýðveldi gegn Íslandi, mgr. 52 og 53.

56 Dómar MEI frá 23. september 2003, þar sem karandi í þessu máli var félagskur ríkisborgari akvöði ríkisstjórn Íslands að nýta rúgum samkvæmt 1. mgr. 36. gr. MSE að að skoða aðkvipugaðum til dómstólans til stuðnings krófu hennar. Að varnaðið ríki að bræðs að akvöðu og brotumsk aðferði barnarnar með skýrum og viðkuren synið vegna þeirra fúður hennar. Í þessum máli var félagskur ríkisstjórn Íslands að aðkvipugaðum til dómstólans til stuðnings krófu hennar. Í þessum máli var félagskur ríkisstjórn Íslands að aðkvipugaðum til dómstólans til stuðnings krófu hennar.

ing úrøðanna hafi ekki verið þungberari en nauðsynlegi var. Við þessar áðstæð- 
ur eru áhrif grundvallaregulnar um meðalhöf mikil og eftir því sem umfang rétt-
indaskerðingar er meira, þeim mun meira knyjandi verið ástæðu hennar að vera og 
sýnt fram á að önnur vegari úrøði nægt ekki.42 Jafnvel þót listlist verið á að 
nauðsynlegt hafi verið að taka barn frá föregjörum sínum vegna velfarar þess er 
einnig mikilvægt að rásstafnar hafi verið gerðar í kjölfarið sem meða að því að 
affélta silkú ástæði og sameina fjölskyldu á nýjan leik. Í máli Olsson gegn Sví-
þjóðu taldur dööstöllinn að sú rásstofin barnavernðarmyndavélagu að taka þrá systýk 
úr umsagn vorleia og setja þau á fósturheimilir hvert í sínum landshlutunum, þar 
som fjállegð á milli þeirra innbyrðis og því vorleia var mikil, hafi brottnið göv. 
8 gr. Var m.a. liðtur til þess að forsjárvþipningu við tímabundin en á sama tíma skorá 
á að stjórnvöld gerðra rásstafin sem bíðu að því að sameina fjölskylduna alt. 
9
Í máli Eriksson gegn Svíþjóðu hafði móður verið svippt forsjá barns við fæðingu 
þess árit 1976 og var því komið fyrr á fósturheimilum. Í móðrinu krefist þess allt 
frá árinu 1980 að fá barnið síður og hefði frá árinu 1983 verið mein hafn að í ann-
ast það, var krófu hennar hafnð, auk þess sem henni var neikd að umgengnissið 
víð barnið. Taldur báðstöllinn áll að skövðun senskrar fyrirvalda að heimila ekki um-
gengni móður við barnið auk þess að skövda vinstu þess á fósturheimilum í samfélt 
seið á fæði lóði í tétarkum Paulan á réttu hennar sem gengu lengra en nauðsyní 
öl.40 Dööstöllinn hefur ítrekað tekið fram í fyrstarum sínum að skövðarnar barn-
avernðarmyndavélagum um forsjárvþipningu deigt að mæla fyrir um tímabundin ágerð nema 
fullreynst sér að ekki muni takast að breyta ástæðum eða gripa til rásstafna til að gera 
forlega klöf að annast börn sín. Ef sýnt er að markmið barnavernðarmynd-
valda frá upphafi er að riða bóndin milli vorleia og barns, t.d. með viðvaraní úmi-
gengnissið þeirra á milli, eru því ekki gatt meðalhöf.41

Mannröttindadöostöllinn hefur sett fram fyrir sinnjarnir sem geta ber að í 
meðferð móla um forsjárvþipningu til þess að taktónkunnir upplýsti skilyrði 2.
mgr. 8 gr. Eit tuðvarlaðartrúngum sem þar getur ráðið ásamtum er að forlegum sér 
tryggi að þíðum síðum þeirra verið komið að hja því sítjóvvaldi sem telkur áskovðum í slímu.42

58 van Dijk og. van Hoof, bls. 337.
60 Dómur MDE frá 22. júlí 1989, Series A. 156.
63 120 og 121, þar sem dööstöllinn taldur að miklumeðferð hefði ekki tryggt nægilega aðkomu 
foreldra að skövðunum um forsjárvþipningu og þar með hefði verið brottnið gerði þeirra 
til fjölskylduðum samkvæmt 8. gr. Í tveimur málanum (H og O) voru einnig taldir að brot-
þiðum verið gerðið réttu kæranda til réttlúttar miklumeðferðar samkvæmt 1. mgr. 6. gr. MSE.

8.4.3. Mælufni útlinga, synjum um dvalarleyfi, brotvoxtar o.fl.

Pað er megirinna í þjóðbrautum að ríki hafi sjálfstæðunarrett um þau hverjum þau 
heimila komu og dvöl á yfirráðasvæði sínu og hvernig þau haga reglum á því svölti 
gagnvart Óðrum en egin riskisborgum. Mannröttindasamátili Evrópu veitir út-
landingunum því engan sjálfstæða ríti til að koma til eða dvelja í aðildurríkumum. A
hin böginn geta ávkvarðar stjörnvalda á grundvelli útlandingalögafar skert ríti 
útlingunda til fjölskyldulífis samkvæmt 8. gr. vegna rofs á fjölskylduböndum við 
maða, bórn eða aðra sem fjölskyldulíf efur stórað með eða vegna hindrunar því 
því að fjölskylda sameinist.44 Í þessari ástæðu hefur mikil fjöldi mála komið til 
þráulsarnar hjá stofnuminn sámatmáls um þau hvergri mikil betur valdi sínu samkvæmt 
útlandingalögafar eða reglum um innflytjandur.

Stofnarinn sámatmáls hafa lengst af varnum að þränga heimildir aðilduríkja a 
haf þá stjórn um innflytjendamáfefni og setja lög og reglur að því svölti. 
Hefur í því sambandi verið tekkið til tiltil til þess hvert reglur stjórn að því að 
þó að það sé mitnokkum t.d. koma í veg fyrir mjólabindamáblóði eða í tilf sé þess 
útlandingar var lýst frá ónderðu að hjóskapur myndi ekki verið rétt til að dvalar í landsi. Hefur stofnumálandi þannig ekki kveðið afbrættarlaus á þum þrá hvítu 
svöltu lýst við aðildurríkum samkvæmt 1. mgr. 8 gr. við ýþ til at leifa útlandunum koma til 
lands til að sameina fjölskyldun og Íaðilluríkin sem þarálmið svöltur á máts. Stofnumarkandi dómur um þetta var í máli Abdulaziz, Cabales og Bakandali gegn Bretlandi þar sem sagði m.a.: 

Sérstaklega á því svölti sem hér er til skoðaður getur umfang af skyldum rísins til 
at leifa komu ættið innflytjenda til landsins verið breyttlegi og byggt á atvélum 
hveri máls. Að auki getur dööstöllinn liðiríð framan því að þá má þetta snertir 
ekki einvöllum fjölskyllus tilhinning einunginn útlandingalögafni, en samkvæmt við 
úrkenndum reglum hjóðhærturnar og skyldum samkvæmt hjóðhærturnar og samkvæmt hefur 
ríki rétt til a þess að setja reglur um komu útlandings inn á yfirráðasvæði.


Hollandi. Eftir að hafa skorið úr um að 1. mgr. 8. gr. verndaði þessi tilvik réttum til að koma til landsins mat dómsstólhn hvort skýrót takmörk konuð í þeim réttum sauðvekt 2. mgr. varu uppbylt. Var vísa til þess að hölenska ríkis hefði í raun sett foreldra í það stöðu að velja á milli lifs sína í Hollandi og döttur sína. Taldi dómsstöllin að yfirleitt hefði ekki fundið sanntjæt jafnfræga á milli hagsmuna kærsla og þess markmíða takmörkunar að framflytja innflytjendavöggjinni og því hefði verið brottógu gearið réttum kærsla sauðvekt 8. gr.68
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Ef um reðir botohver manna til annarra ríkja hafa stofnun sammihaldar mett rof á fjölskyldubundum sem af því leiðir á grundvelli skilyrða 2. mgr. 8. gr. Hefur þar reynyt á margvíslegu tilbeinu sem varða m.a. manmarkið takmarkana sauðvekt 2. mgr. Mjöfjöt er að hvaða markmíðum er stefnt með botohvernum. Algengt er að vísa s einna boða með botohvernum útlegðarnagard ella afpláunum að friðferð brott sé stefnt að því að fira guðmundur eða glópum sauðvekt 2. mgr.69 Eins getur komið til átta að takmarkunin byggist á fjöðrarøði að almannahlutum. Þa má finna dæmi þess að fallast sé að botohvernum útlegðarnagard í fjölskyldakennslar hafar fyrir níktnafnon brott stefnt að því að markmiði að vernda heilsu manna.70 Loks hafa aðilibarvikis vísu þess að botohvernum útlegðarnum sem hafa komið ólígglega til lands eða dvela þar ólígglega geti verið í því eftir aflegra farafelldar fjöðrarinnar sauðvekt 2. mgr. 8. gr. með tilliti til ásandi á vinnmarkunum.71 Þótt dómsstöllum endurleifur vinselja ekki ákvöðum aðilibarvikis um markmiða takmarkana eru gerðar ríkar kröfur um að meðalhófs sé gætt og takmarkaninu sé ekki úr höfði miðað við það markmiði sem stefnt er að. Ef í því sambandi útillegt að líta til alvæðilega brots sem útlegðurnar hefur framið og ýtri míninhátar brott ekki talin réttlaða svipningu dvalarleyfis og botohvern úr landi.

Mannertæðadómsfæðin tókn snemma á feri þímum þá að afstoðu að botohvernum eiginbúnum eða eiginbúnum ekki ekki því að 8. gr. ef mákin geti fylgí með þess ríks sem manna var vísað úr þá hegt væri að aðstæð til þess að ferð af honum með sannguði. Hefur dömsstöllin einaðum eftir því vildhir.72 Æ tresá reglu eru þó þinsins fyrirvarar eins og stofna hafur komið í fjölskum ðiðaðum. Hafar útlegðurnar sem að því úr landi dvalit þar þegar þeim engin það stofna fjölskulum til að ekki hafa þeim að flytjað með honum til annars lands. Því reðir ekki úrslitum möguleikinn núna ekki að fjölskylda geti fljóst með. Það hefur mikla þýðingu að hvaða markmið útlegðurnar myndað tengsl við aðilibarvikis eða hvort hann er ólíggöð og mjuklega fyrir hann að njota sanvista við foreldra og aðra nánustu fjölskyldu.73
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Í málum þar sem fjallað er um réttindi innflyttanda af svokallaðri annarri kynsló fólkiði að bryggja sýntum háns hefur Mannrettinndómstóllinn gert en níkar kröfrur um meðalhóf og ekki er vist að jafnvæl alvægur afbrotarfrill útlendings við þar aðstæðir þess jarðbrotvísuns hans til að koma í veg fyrir glundrona eða gleipi, sbr. 2, mgr. 8, gr. Þetta sést t.d. í máli Moutsaqmım gegn Belgíu. Þar var fjallað um ævðrðum belgískra sjónvalda um að vísa úr landi marokkóska ríkisborgara vegna langs brotarferils hans og likinda að að hann hildi uppsetning hætt í afbrotum. Dómstóllinn tók til fræðlegar skoðunar aðstæðrar kæranda en brotarferill hans náði aftur til ungslagsara. Höfðuð forðradar hans og allir nánustu ættungir búa í Belgíu um langt skéið. Hann sjáflur flutti þangað innan við tveggja ára aldur og hafði búa þar í meira en tvö áratugi. Hann hafði aðeins tvísvar sínum komiði til Marokkó í sumarleyfi og til skólaganga í Belgíu í fransktungu. Þegar metnar voru aflætingsar brottvísunum fryr kæranda miðað við það markmið sem hún stefndi að taldi dómstóllinn að meðalhofs hefði ekki verið gætt og brot úr voru vegn fröðhelig fylkskydlufs hans með þessari ráðstofn.74

Af þessu má ráða að úrlitum getur rúðið hvort útlendinga hefur myndat sterk tengsl við aðlakerkið og litið eða engin tengsl við landið sem að vísa um honum til. Í súfarír árum er þróun í því að dómstóllinn telji að aðstæður skerki ekki aðeins rúð manns til fylkskydlufs hefur einnig að hún skerfi fröðhelig einikalafs hans.75

Af frakveymar Mannrettinndómstólsins í fjöldaðmarkum dóum sem tengjast því hvort brottvísun útlendings vegna afbrota þróu greiða þrátt hans til fylkskydlufs hafa verið dregin sánnokur meginærði sem liðir til, en það eru:

- Tengsl útlendings við landið sem hann dvelur í, þar með þálin dvalartímna, aldur hans við komu til landsins, hjalpskapar-eða sambandsstaðar, hvort mákin er riðisborgar í dvalarlandinu, hvort þau eiga börn og hver stúða þeirra er í dvalarlandinu annarri tengsla útlendings við landið, s.s. vegna avtunnu eða menntunar.

- Tengsl útlendings við upprunlandið, auk þess að hafa þar riðisborgarrætt, t.d. hvort hann hefur dvalst þar og hvernur lengi, hvort hann skilir, talar eða les tungumál þess, hefur liðtóni móttun þar eða leiðaða sérnunum þegngvið þess, hvort hann á þar ættungja og hver tengsl hans eru við það eða annað fólk í því landi.

- Æli og tóni þeirra afbrota sem hann hefur framleið í dvalarlandinu, umfang þeirra og reisning og fræking í kjófar reisningsmí.

Eftitt er að draga eina algildu reglu af þessum atribúum um mörk tækmarnaka auk þess sem vegg þvers og eins þáttar ræðst af kringumstæðum í hverju máli.

76 Same himið, bls. 415.
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Tengsl á milli foreldris og barns, jafnvæl það hú bæti ekki saman, geita leitt til þess að brottvísun brjóti greiðað þallt til fylkskydlufs. Í máli Berrehau gegn Hollandi voru málsstærkt þau að kæranda, sem voru ínflyttandi frá Marokkó, var vísar úr landi þegar hann missti óvalarleysi sitt eftir skilnað við hollenska eigninum. Kæranda hafði verið í regulegu sambandi við dótur þeirra sem fæddist eftir skilnaðum. Dómstóllinn tald að fylkskydlul hefði stofnast á milli fóður og dótur og að brottvísun hans marktakaði þessi réttindi. Litið var til þess að kæranda hafði bút úr um áráði í Hollandi og stundað þar avinni, háttsemi hans í landinu var ekki afatt og sambandi hans við dóturina var náði. Taldi dómstóllinn að brottvísun hans úr landi eftir að óvalarleysið rann úr því skerðing á fylkskydlulli hans þar með meðalhófs hefði ekki verið gætt og því brot á 8. gr.77

8.4.4. Rétur samkynhinneigra til fylskylfullys

Rétur vegjögar samkynhinnagöra einstaklinga til að fá samband sitt viðurkennum sem þátt í fylskýdlufi sem nýtur verndar 8. gr. MSE hefur ekki verið staðfestur með aðráðarlausum hætti í dómum Mannrettinndómstólsins, þótt hann hafi þráðað staðfest að samband þeirra sé þáttur í fröðheli einkafélfi svo sem rakið var að framán. Er þar um að ræða sviðið þar sem lögum og reglum í aðlakerkið er öllítt hátt og eins og akgengt er við þar aðstæður hefur dómstóllinn jafn til ráðjum nokkru svigríðum til mats um hvernig þau skipa þeim málinum í þáttum, í sumum aðlakriðurjum sámmdálum, t.d. á Norðurlöndum, hefur verið gengið langt í því að veita samþúðarforni samkynhinnagöra lagalega stóðu með samþæðilegu réttatarhrifu og hjáskap á meðan önnur ríki hafa engin skref tekið í þá átt.78


Í máli X og Y gegn Breitlandi frá 1983 fallaði nefndin um kæru sem laut að því að brek stjórmiðlóði að samband vegjögar samkynhinnagöra karlmannu felli ekki undir fylskýdluð sem veita maka rétt til dótur í landinum og var öðrum þeirra vis að brot úr landi á grundvelli útlendinglögjafjararinar. Mannrettinndófnadinn fellist ekki á að slíkt samband felli undir fylskýdlufi sem nýti verndar 1. mgr. 8. gr. sátt-
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málans, þátt fyrir breytt viðhorf gagnvart samkynheimgaðum í öðulærdrikkum. Hins vegar tók nefndin fram að réttur X og Y til að vera saman félli undir fríðhelgi einaklfis þeirra en jafnframt að þessar takmarkanir væru innan leyfdegrar marka samkvæmt 2. mrg. ákvæðisins og því hefði brot ekki að sér stað á réttindum kæranda.79 Í mál Simmons gegn Bretland við 1980 fjallaði Mannrétindadómið um þær leiðmálar konu sem hafði verið neitað um að gagna inn í leiðsamsarnæði frá þráfalli samþykkingum sem hafið það áran á samþykið sem þeir hafði þrótt því að verða þær hafði þrótt því að verða ósambandið. Taldari kærandi að þessu hefði verið þrótt þótt hann að verða þróttar einaklfis, þjóðskuldfylkis og heimils samkvæmt 8. gr. súttamálanns af þeirri ástæðu einn að hún væri ekki af réttu kynni og að þessi takmarkan á réttindum væri ekki nauðsynleg af neimini þeirri ástæðum sem getið væri í f. 2. mrg. 8. gr. Nefndin bentí að að markmiði leiðsamsanna væri að verða þjóðskuldfylkis fyrir sem fái í því að því að það hafið getið í því á sama stað. Nefndin vísandi til þyssu ákvæðunar saminnar um það þótt viðhorf gagnvart samkynheimgaðum hefði breytt, væri ekki hægt að fallast á að sambandi samkynheimgaða einstaklinga félli undir hugtakið þjóðskuldfylkis í skilningi 1. mrg. 8. gr. súttamálanns.80


79 Ákvöruð MNE frá 3. máni 1983 í máli nr. 8369/81, D&R 32, bls. 220. Sama niðurstaða varðandi bættigaukaveranna á leiðsamlöguferð var í f. 2. mrg. 8. gr. og M.A. gegn Bretland frá 1989. Taldari nefndin að þó þróttandi bættigaukaveranna var í sambandi með því að þróttandi leiðsamlöguferð var súttamálanns til að verða þróttandi leiðsamlögunum sem fái í því að þróttandi leiðsamlögunum var í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því að þróttandi leiðsamlögunum verið í sambandi með því a
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burði í fjólskyldunni, t.d. brúðkaup, skrá eða þjálfarferð átælinga í nánustu fjólskyldu.

Fræðið til þess að þættar af þrjú ára lengdun hafði einnig hafði þafnað átælinga í fjólskyldu.

8.4.5. Sérstakar aðstæður fanga

Maður sem sviptur er frelsi við afplánum fangelsisdóms eða í várðalindi verður húkj-
kvæmilega fyrir viðtekin takmörkum án rétt til þess að þjótu fjólskyldulífs.

Dóttirill verði að að súkast takmarkanir séu almennir réttlaðanlegir á grundvelli 2. mgr.
8. gr. þýðir það ekki að sviptu með fanga færi á að hafa samband við fjólskyldu
sína. Þvert á móti verður að gera honum kleift að víðhalds súkali sambandið með
því í huga að fjólskyldan sameinsst í ný að lokinn afplánum. Í viðurlegarkerum
aðildarríkis sáttum án þrjú ára fyrir því að fanga eigi því kosst að hulda
sambandi við fjólskyldu sína og þriggja hvítaskinni ættuða sína sínar og vígna.
Nánari útfærsla á þeim reglum er þó þröngleg á milli aðildarríka og hefur þeim verið ját-
að því þekkt á efnisvígum til matum um þau þvert skliða verið nákvæmt ínntak rétur
að heimskamma og annarra skamptka.

Við maður sem því hvert af langt eru gengið í takmörkum án rétt fanga til þess að
þjótu samvista við fjólskyldu sína var í framkvæmd Mannréttinganeðavarnirin ma.
litið í þess til þess takmarkanir sem sviptuð er samlemdar þeim viðtækari en
það sem almennir gengur og gerist með fanga.36 Jafnelið þott að vera raunin virtist
en aðildarríki það verið gefið nokkurt viðtægir til matum með þeim þetta ekki að setja
sérstakar takmarkanir út frá því þeim sem stefnt var að með takmörkum.

Dúllinn færið þegar að þann tíð að þeim við því að borað undir ákvæðum aldri heim-
sekta foreldra í fangelsið með lifið tætt er við fangelsisvörðum ferðir olí-
egróða börn.37

Ýmsar þær hera þorin nefndinni og dómtönum sem lýta að einstaka ákvöð-
unum fangelsisvörfvalda um hvort fangar fæð legi til að vera viðstaddir mikilvæga við-

84 Dómur MEI frá 26. febrúar 2002, TGD 2002-I.
85 Mertins og Robertson, bls. 153.
86 Sbr. ákvöðun MNE frá 18. júlí 1974 í máli nr. 5712/72X, X gegn Breitlandi, Collection 46, bl.
87 Sbr. ákvöðun MNE frá 19. júlí 1966 í máli nr. 2306/64X, X gegn Austurríkis, Collection
21, bl. 23, og ákvöðun frá 21. maí 1976 í máli nr. 6566/74, X gegn Breitlandi, D&R 2, bl.
105.

88 Sbr. t.d. ákvöðun MNE í máli nr. 4623/70X, X gegn Breitlandi, Yearbook XV (1972), bls.
90 van Dijk og van Hoof, bls. 522.
91 Sbr. ákvöðun MNE í máli X gegn Austurríkis, máli nr. 2306/64X, Collection 21, bl. 23, og
framkvæmd Mannetröndadómstöllins ennda er rúkstøðaingar hans um þetta oft
ávitikubend.

– Ynis lýsufnega geta vískað þegar afskipti eru høfð af vinnustað manns, t.d. við
húslit högtregla við ramsókon opinberuls máls, hvort síðri síðir falli undir „heimiði” í
skilningi 8. gr. Ef starfsstöð manns er jafnaðram heimiði hans leiku þó engin vafi á
því að staðurinn nýtur fríhelgi heimiðis en síðir kringumstöðer eru þó að þekkingum
fólkomlega sjálfgjarnir. Framan af sól dómstöllins engi fóstu um að vinnustaður
manns nýta fríhelgi heimiðis. Í máli Niemitz gegn Þýsklandi Ferðarráðinnar og avvinum
stöðli falli í sér skerðinga „einkalfið” en heimiðis í hann að henvið tægmiss.
Dómstöllinn dór ekki skýra líku í milli þess hvert því þó
ólíkst þegar skjerð og benn jafnaðram að mökk eru enn ekki glögg.
Jafnaðram tök hann frá að því þó fella undir þessi húshók stæð þar sem avvinum
stæði en avvinum stæðingar færill frá því sér í grundvallarmálmarki;
8. gr. sáttumán en vernda einstaklinga fyrir geðþóðafráskiptum fyrirtæla.

Í nyrri framkvæmd dómstöllins vörðist tekin að aðrarlarðstæði afstaða til þess að
starfsstöðar falli undir húshögtið heimiði og byggir þó einum á fyrgrænendi
málsökniskýringu á 8. gr. 92 Jafnaðram hefur dómstöllins slegið því fóstu að ekki aðeins
 einstaklingar hæfður einigum lögverslunur geti þröfum fram kærri um brott á fríhelgi
heimiðis við þessu aðstöður. Í dömi í máli Société Colas SVF, gegn Frakklandi
værður þó þjóf fyrirtækis sem því þróum hæði og háldegrungu gegna vegin
ramsókara á brotum án samkeppnisflóðsdífinnir og töldu að agriðurnar hefur þröf
ið fríhelgi heimiðis. Í rúkstöðun sínum um þau þróum fyrirtækis niður verndar
8. gr. að þessu leyti beitt Mannetröndadómstöllins framsekinna skýringu á 8.
gr. með eftirfarandi örnum:

Dómstöllinn áfærar að sáttumáni er lifandi tæki en verður að þálka í ljósi
aðstæða í nýttumman [...]. Hvaðar var þar vernd sem sáttumál velir rétt fyrirtæki,
skal bent að að dómstöllinn hefur þegar viðurkennt rétt fyrirtæki til þess

93 Sbr. í d. dönn MðE í máli Choppell gegn Breitlanda frá 30. mars 1989 sem sökar verður nán-
ar reifari.
30 og 31. Dómstöllinn bent einigum í þessu sambandi að húshögtið „heimiði” höfti ólíka
merkingu í landsláiðildarvikja og í Þýsklandi hefði því þröf því tíliað rétt. Jafnaðram
var þar þess fókk um að aðvórunn niður seð þegg séu leyti á opinberum textum sáttumáns, þar
sem framska húshögtið „domikle” sé ryman en unska húshögti „home”.
95 Lorenzen, Reifof, Trier, Holst-Christensen og Vedsted-Hansen, bks. 422. Má í því sambandi
benda á akvörðun MðE frá 8. júní 2002 í máli nr. 51578/99, Klassxy gegn Frakklandi
og akvörðun MðE frá 27. apríl 1999 í máli nr. 36876/97, Banco de finanzas e investimentos
S.A. gegn Spáli.
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um langa hrið væri nágilega skyrr lagaheimild fyrir húsleit og markmið hennar væri að vernda réttindi annarra, þ.e. rétttha. Fallist var að að ymsir ágallar hefði verið á framkvæmd húshéltarínmar, sem enskri dómstól hófðu gert athugasemdir við, m.a. að kerranda var ekki veitur kostur á að neita réttíðum um aðganga að heimili sinu enda voru þeir í fylgð lögreglu sem hafið húshéltarheimild til að leggja haldi á klómnæfi. Tældi dómstóllinn þó að ekki hefði verið sýnt fram að að ágallar þessir væru svo avlarlegir að aðgerðir ólíð hefði verið úr hófi frá mílaðu við það markmið sem hún stefndi að. Því var ekki talið að brotith hefði verið gegn réttindum kerranda samkvæmt 8. gr.100

Pað getur ráðið úrslitum um það hvert rannsóknarágarðar brotið gegn rétti til fröðeligi heimilisins að þolendum sílfrar ægðra eða veitir virki úrstað á að bregðast við mísnotkun. Ef stjörnöldum eru veitar af rúmar heimildir til að meta þófr á þvingunarágarðum svo sem um að þeir hversu lengi þær staða, t.d. símlærar eða leytnilegt eftirliði, getur þeir komið til álíta hvort úppylfur er áskilnaður 2. mgr. 8. gr. um að takmarkanir skuli hvíla á lagaheimild og áskilnaður um naðsyn ægðar.101

8.5.3. Áhrif regins um skipulags- og umhverfisfát
Að sêstuðu ár um hafa gengið nokkrir athygliðserðir dómær sem lét út þrífullum laga og regina um skipulags- og umhverfisfátum í heimili manna og einkalfi og hvort með þeim séu stæt réttindi sem 8. gr. verndar. Eru þeitt svið sem dómstóllum játalda úthaldir kraman af svigrum á mats. Í sêri dómum hefur verið vísað að þess þrátt fyrir sílfr svigrum verið ríki að finna sanngjart jafnvarper að meðal þeirra hagsmunum sem skipulagsreglum er ætlad að stefna að og hagsmunum einstaðlega sem skertast af þeim svikum. Hér á eftir verður lýst nokkrum stefnumarkandi dómum á þessu sviði.102

Í máli Buckley gegna Bretlandi var til um þrjóðnar hvert neitum stjörnvalda á því að veita korranda, sem var sigurn, leyti til að þá í vagni á landareign sinni breytt gegn réttindum hans samkvæmt 8. gr. en neitum var byggð á ákvæðið skipulagslagsa og skipulag fyrir landsvæði. Dómstóllin benti á að vernd 8. gr. á fröðeligi heimilis væri ekki háð því að heimliðið eða staðsetning þess úppylti ákvæðin lagaskilyrði. Var því talið að þessi ákvæðin felu í sér takmörkum á fröðeligi heimilis kerranda. Á hinn bótinn var fallast að að mælt væri fyrir um takmörkuna í lögum og skipulagslögjófin stefndi að réttmetum markmiðum, þ.e. efna-

99 Lorenzen, Reboo, Trier, Holst-Christensen og Vedsted-Hansen, bsl 421.
100 Dómur MDE frá 30. mars 1989, Series A. 152-A.
Í dömi í máli Hatton a.o.f. gegn Breitlandi var aftur fjallað um brot á 8. gr. út af óþægjum sem fólar í nágrenni Heathrow-flugvallahöfuð af háváða vegna flagg-unaður er en nú sökum þess að yfirhvíla afleiðu banni á næturflugi um flaggvolli og olli það kaþendur alvarlegumuvefnið. Í dömi yfirfræðir dömsólins voru farlega fjallað um það hvort yfirhvíla hefur gætt meðlegra hagsmuna þeirra sem næturflugi hafí áður að máðað við það markmið að næturflugi áður í þágu fnefalegrars farsældar þjóðarinnar og hvort þess taktakön á fríþelgi einkalífs og heimilis væri næturvölginum í skilningi 2. gr. 8. gr. Fallisti var að að stjórnvöld hefur griðið til alla tiltekið ráðstafana til þess að drauga úr óþægjum íbúa auk þess sem engir alvarlegir ágallar hefur verið að mismæðeður öður en ákvörðun var tekinn um að breyta re最小inum. Því voru einnig það að brotið hefur verið gegn réttumum kaþendur samkvæmt 8. gr.


103 Dómr MDE frá 25. september 1996, RJ 1996-IV.
Í málri **Guerra o.f.** gegn **Italiu** voru kærrendur höpurin í þrem sem var í kilómetra fjárlægð frá einhverksmiðju þar sem unnið var með hefurk lútbrefi. Staðfest var að mengun hafði stafað frá verkefni þjóðafríðar og í þarinni höfðu ekki verið veitarar neinar upplýsingar frá stjórnviðum í skáðdegi verkefni þjóðafríðar um ferir um hversu verðandi. Kjar málri 10. gr. stjórnviðar þar sem stjórnvið hafðu vananét skyldu til að veita upplýsingar og einnig málri 8. gr. þar sem upplýsingar þeirra hafðu mikla þyngingu ferir þar þéttir sem þar væru verndað. Mannrétþaldadómstólinn féllst ekki á 10. gr. stjórnviðar, sem ekki á rétt til að taka við upplýsingum, legið þá álmennt skyldu á stjórnviðum að veita aðgang öðru upplýsingum. Á þinn börnin bentin þar að stjórnviðall á alvarleg umhverfisins mengi haft áhrif á heilsu og liðun einskýglinga og á heimili þeirra og truflaði einkalfi þeirra og fjölskylduðil. Kærrendur í þessu þeirra þar um rótt saman sannókn ástakna með upplýsingum sem hafði gert þeim kleif að meta áhættu að því að þeir og fjölskyldur þeirra byggdu áfram í nægri verkefni þjóðafríðar. Þar upplýsingar leiðdu meðal annars í ljós að þráinnin var í sérstaklega hættu ef þópp yrdu í verkefni þjóðafríðar. Þar sem fjallaði ríkis þeirra þegar skyldu sína að tryggja rétt kærenda til að fá upplýsingunar haftið það brottin gegn friðhelgi einkalfi þeirra og fjölskyldu samkvæmt 8. gr. stjórnviðs. 109

Að döfnarfræðið voru Mannrétþaldadómstólsins frá síðasta áratug þar sem fjallar á um þegindin sem einkalfi, fjölskyldu og heimili félösa ferir vegna áhrifa avinnustarfösum á umhverfisins þá sjá að gjöfislívið 8. gr. MS hefur verið ríkislega verulega. Er þessi málafólkur göttum þeim sem tvelega var séð ferir við gerði stjórnviðs en hafði mér ólætt verulega áhrifandi þar vernd sem 8. gr. veitir í niðurhald þeirra sem um umhverfis- og skipulagsmál skipta miklu. Ljóst er að við úlænn þess hvort ríkis hefur brottin gegn skyldum sínum á þessu sviði er lagt til grundvallar annars vegar hvernig stjórnvið hafa borðið sig að til að drága út þegindinum en hins vegar hveru almenna, alvarleg og viðárunar þeirra eru í raun. Verði sýnt fram á að jafnvægi skorti á milli þessarar þetta eru líkur á því að ríki teljist hafa vananét skyldur sínu samkvæmt 8. gr. Þó er ljóst að ekki er þáttir einhugur innan döfnarins um þó hver þess mörk líggja, eins og glöggt má sjá af mismunandi niðurstöðum deildur og yfirdeildar hins í málri **Hutton o.f.** gegn Breitlandi, sem rakar voru að framan.

8.6. Friðhelgi þrifbískipta

Í niðurálagi 1. mgr. 8. gr. er mellt fyrir um friðhelgi þrifbískið. Í því felst í meg-instróðum réttar manus til þess að sjóta leyndar um hversu lýns samkvæmi sínu við aðrar. Það teljast vera afskipti af þessum rétti ef t.d. breif eru opnað, sini hliðnur, töluvopnur opnaður eða skráningu hald löiðum samkvæmi án þess að fyrir lægga síni.
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þykki þeirra sem þau eiga. 110 Er því verndin í reyn mun viðtækari en orðið þrifbískipta gefur að lýsna og einskóraður hún ekki við þriflegum samkvæmi milli millið en döfnanins hefur tvekt að skrafa.
að efnir þeirra tengdist ráfisverði háttseini og aðeins væri heimilt að lesa þau í undantekningarliktivum. Ekki var synt fram að þreif þarranda til Mannetindadefnindarinna hefðu verið opnuð, en dömostíllinn tók fram að sé framkvæmd að opnað breið samefni milli fanga og nefndarins, hvort sem þæt væri veruð leðin eða ekki, breití efnir þeirra efnaða þegar eru tilski með mistunnotu tilkynningu sendinna hverandi.\(^{115}\)

Margviðslag alltætafri hafa komið til skoðunar varðandi eftirlit og afskipti fangelsisyfiðvalda frá brefskipinum fanga við aðren ægin líningu sínna eða dömostíla og hafa stofsfræði samtæðas listi þegar það setj þeim þýmis takmarkaní.

Í máli Silver o.f. gegn Breitlandi sem áður var nefnd félst dömostíllinn að að stofvun fangelsisyfiðvalda á nokkurn brefskipasingum tilheyranda þæglu fanga sem meydum m.a. hótið um orðandi mætti ríkstjárna á grundvelli 2. mrg. 8 gr. þar sem stofsfræðin er nú naður líningu takmarkaní verða naðursynlegar vegna almannaheilis og til að þörf glundnera og glæpnum. Kanfræðin stofvun annarr bréfa, þar sem einri var ekki ólíögleg, var hins vegar ekki tilin naðursynleg takmarkriðum í skilningi 2. mrg. og því þreit í ríkstjárna fanga af frá þörf fræðibesta fiska í því tilvikum.\(^{116}\) Þetta stofvun bréfa gangi of langt í einstaka tilvikum eins og raunin varð í Silver-málinu hefur dömostíllinn talið að ríki háfta nokkur svigurin við austýningu þess að fangelsisyfiðvalda sköldi brefskipasingum til og frá þörfum, þegar ekki er um að ríkari samþekki þeirra við löginn sínna eða aðari sem þegar langtfræði lægðast í íslensku.\(^{117}\)

Að fráðölum alltæaflum um sérstöðu fanga hefur annar stór hliði hættumila um brot að frá þörf fræðibesta fiska úr brefskipinum með sem dömostíllinn manna í þegar raðísokn opinbera mála, s.s. með þessum némundum, skráningu fræðafaka eða þörfum þægisenda. Þar sem um ríði í þann alvarlegi ímgrip gagnvart frelsfiskaum og einkalið manna hefur dömostíllinn lagt áður að að sýnt sé fram að ríkari naðursyn skilfura ægðaður auk þess.


\(^{116}\) Gomien, Harris og Zwaan, bls. 250.


\(^{118}\) Gomien, Harris og Zwaan, bls. 250.
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samt lagahelmir fyrir þeim þurfi að vera afdráttarlauru og skýr. Stefnumarkandi dönum um vernd 8. gr. við þessur aðstæður var í máli Klass gegen Psylklandi. Í málinu var lagt mat á það hvort þjóðlögjof þeim sínamæl opin bréf og ñimhælnar vegna raðísoknar á þróum sem beinist þegar þjóðháreyggi og heimiðlaldi algir leynd ægðadann steðist lagasóknadarkrófu 2. mrg. 8 gr. Í þeim átaka skoðað á lagahelimid og framkvæmd laganna komast þess nefndin og dömostíllinn að þeim niðurstöðu að nígelega væri mælt fyrir um takmarkanirnar í lögum, þar sem með við skilrýsi þeirra og að þeir væri naðursynlegar í þágó þjóðháreyggs.\(^{119}\) Í þessu má einning drápa á þéttum að lagasóknadarkróf 2. mrg. 8 gr. er ekki fullhagt ef þeim lagahelmir að hliðara eða sumarhlíðara skerðinga eru opin bréf eða almennir að skýt tiltregindra skilfura. Eins með stjórnvöld ekki hafa of rímsar hliðara til að skæde beintingi skilfura ægðaður, umhverf þeirra og þímalengd, auð þess sem þeirrarafnars earing við verða að til staðar til að bregðast við mistunnotu heimildana. Þeru þessi vegna þar sem lagasóknadarkróf 2. mrg. 8 gr. ma. staðfest í málinu Malone gegen Breitlandi, en þar var talið að brotlið hefði ættað í þéttum kærandu samkvæmt 8. gr. 120.

Þegar fyrir liggur að nígelega sé mælt fyrir um takmarkanirnar í lögum reynir að skilrýsi 2. mrg. 8 gr. um þ því verði móðahofs haft verið gitt í ægðum, þ.e. hvort takmarkriðum haft verið naðursynleg 2. mjörd af því þeim lagahelmir að hliðara, þegar þeirra tíaðum unum lagahelmini og þeim með þeim lagahelmið. Dömostíllinn hafa því verið að þeim bregðað við þeim og verði naðursynleg að hafa leytnlegt eftirlit með þeim sem leygti úr þeim. Gætur það að þeim bregðað við þeim og verði leytnlegt með þeim sem leygti úr þeim. Dömostíllinn hefur því verið að þeim bregðað við þeim og verði leytnlegt eftirlit með þeim sem leygti úr þeim.
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8.7. Réttrur til að stofna til hjúskapar og stofna fjölskyldu samkvæmt 12. gr.
8.7.1. Inngangur

12. gr. Réttrur til að stofna til hjúskapar

Kjarlar og konur á hjúskaparaldri hafa rött á að ganga í hjónaband og stofna fjölskyldu í samræmi við landsög til þess rötti.


Í 23. gr. SBSR er ákveði um sambarleg réttindi. Það gengur þó lengra í ýmsum atriðum og mælit m. fyrir um að fjölskyldan eigi rétt á vernd þjóðdælastigsins og ríkisins og ekki ekki stofnað til hjúskapar nema með frjáls og fullkomn samþykki þjónæfnanna.

8.7.2. Gildissvi ákveðisins og heimaðar takmarkanir á röttindum


Ekki er fyllilega skýrt af orðalagi 12. gr. hvaða „réttindi“ er miðað við að sett verði lög um og hvort greet er í milli réttar til að ganga í hjónaband annars vegar og réttar til að stofna fjölskyldu hins vegar. Telja má við að upprunaleg markmið ákveðisins hafi verið að bæði réttindin yrðu skoðað í samhengi. Hefur dómstóllin viðað til að þess að markmið 12. gr. sé einkum að vernda hjónabandöð sem grundvöll fjölskyldustofnunar.125 Þó geta áltaæfi um réttinn til að stofna fjölskyldu komið til

123 Merrills og Robertson, bls. 190.
Álíttuði hafr hafa niður upp um það hvort 12. gr. verndi réttinn til að fá skilnað að sama skapir og réttinn til aðagna í fjöðrabanð. Hær vaknar því spurningum um það hvort um er að reða tver hildar á sama rétti, einnig með tilliti til þess að skilnaður sé forsenda þess að hægt að aðagna í nýtt fjöðraband. Í máli Johnstong gevst Islandi var umkvöðunarfræði að vegna fráskrar löggjafar sem bannáði hjonaskilinaði aðvælir brotibóð að 12. gr. Par sól Mannréttindadómmóslina því hins vegar fóstu að 12. gr. legið ekki það skyldu að aðildarkki að tryggja réttinn til slíta fjöðrabandi. Til rökstaknings þeirri niðursóttu var m.a. við að og galgnavítandaum við góðr Mannréttindadóttamóslina sem tekjuk skyhjá afstöðu gegn því að 12. gr. gílti um hjóskapsarlisti.128 Í máli F gegn Sívacs var einnig fáðalám að tengja rétt um skilnaðar sem varð vegna hjonaskaparbóts kæranda, leiddi til þess að hún guð ekki gengið í hjóskap á ný fyrir en premur árum söfn. Dómmóslina hafnaði þeim rökum sínsveins rökíins að takmarkunin væri núnaðsynleg til þess að tryggja stóðugleika í fjöðranáðum og til verndar réttindinn annarra og verðu niðurstaðað að brotibóð hefði verið gegn 12. gr. MSE.129

8.7.3. Gildissvið ákvæðingsins gagavart tveimur einstaklingum af sama kyni
Ljóst er að samkvæmt orðanna hjólðan er verndi 12. gr. MSE takmarkóða við „karla og konur“ að hjóskaparáldari og vafalæst var ekki hlaut í huga við góðr samningsins að 12. gr. gert átt við tvo einstaklinga af sama kyni. Á hínum þögum er ljóst að samhlíða brettum viðhorfinu í aðildarkynnum gagavart ákvæðingum og ánfram mismunnum gagavart þessum þjóðfræðislögu er ákveðin það í því að veita samhöð eða sambandi einstaklingu af sama kyni löggformlega viðurkennings sambrigilega réttarhafirn í hjóskapar.

Fyrrst urðaðilarinni um gildi 12. gr. gagavart einstaklingum af sama kyni sprutti einkum í kærnumal þeirra sem skipt hófuðu um kyn en gílti ekki gengið í hjóskap vegna fyrri skráningum á kyndr fyrir í opiníumum skrán. Í dómi Mannréttindadómmóslins í máli Rees gegn Bretlandi kernturinn þannig að rétt einstaklings sem fæðist kvenkyns en hafti gengist undir kynskiptaðargerð. Hann vildi söfn gagna í hjóna-
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band með konu en reynist það óskleifit, þar sem fæðingarvortið hans snytið að hann háforð færst kvenkyns og þekk fyrirvöld neiðuð að breyta þeirri skráningu. Kæranda hérú því fram að neiðuði þykk in fét til að ganga í fjónaband samkvæmt 12. gr. Dómmóslinni taldri ekki að 12. gr. legið það skyldu að þjónvöldið að breyta skráningunni þegar liðið verði til markmiðs ákvæðingsins með efðurandi rökum:


Í dómi í sambrigilega kærnumal, Casssey gegn Bretlandi, taldri dómmóslinni að þótt þrún verið í það átt að sum aðildarkki viðurkenndu að einstaklingar sem skipt hófuðu um kyn gengi þá í fjónabandi þessar æfstaðir, þýði það ekki að skipt ungtur fylgir ákvæðingum sem hafa skipt um kyn til þýðingar skráningum í því. Í máli Christine Goodwin gegn Bretlandi fraðar 2002 sló dómmóslinni því fóstu að það bryti gegn fríðhelgi einkaföldi samkvæmt 8. gr. og rétt til að ganga í fjóna- band samkvæmt 12. gr. að neita kæranda, sem skipt háforð um kyn, um þýðingar skráningu í fæðingarvortið sem var forsenda þess að hann gatí gengið í hjónaband.131

Í máli C. og L.M. gegn Bretlandi hafnaði Mannréttindadóttirin því að 12. gr. MDE verndið rétt samkynniðegra að til að ganga í fjónabandi þar sem Ækvæðið verndið æðsins rétt karla og kvamma að hjóskaparáldari.132

8.8. Jafnfrétt hjóna samkvæmt 5. gr. 7. viðauka

5. gr. 7. viðauka. Jafnfrétt hjóna
Hjóna skulu njótja jafnfréttis að því er varðar réttind og skýlur að einkamál-
réttí sín í milli og í þengsins sínum við bún sín, við gyfingu, í hjónabandið og ef til hjónaskínnar kemur. Þessi grein skul ekki vera því til tryggjöðu að ríki geri röðstafanir sem núnaðynlegar eru vegna hagsmuna barnanna.

131 Dómar MDE frit 27. september 1990, Series A, 184, mrg. 46.
133 Ækvæða MNE frit 9. október 1989 í máli nr. 14753/89. Sbr. einnig Harris, O’Boyle og Warbrick, bks. 439.
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8.9. Vernd einkalfís, heimilis og fjölskyldu samkvæmt þilenskum rétti

8.9.1. Ingangur

Pau mannþrettandi sem fjalalð hefur verið um í þessum kaffi eru tryggð með ýmsum hettar í þilenskr líögjöf og réttum. Þar þar fyrst að telja að fríðhelgi einkalfís, heimilis og fjölskyldulofs njóta stjórnskipulegar verand samkvæmt 71. gr. stjókn.

Allir skulu njóta fríðhelgi einkalfís, heimilis og fjölskyldu.

Ekkir mä gera líkamsráðssókn eða leita á mannini, leita í þúskynnum hans eða munnum, nema samkvæmt dómurstærkurði eða sérstakt lagahemild. Það sama áður um nansókn á skóllum og þöftsendingu, þitildum og öðrum fjáskiptum, svo og hvers konar samþykkislega skerðingu á fríðhelgi manns.

Þrjú fyrir ákkvöði 1. mgr. má með sérstakri lagahemild takmarka á annan hátt fríðhelgi einkalfís, heimilis eða fjölskyldu ef brýta nauðsyn ber til vegna réttinda annarra.


Í umföllum um innat huggingakva einkalfís, heimilis og fjölskyldu í at-hugasemulinni af frumvarðum er viðս á ákkvöðsinsnum og þefnar þegar á því lögum. Þar er að að huggingakva einkalfís sé viðtækt og felist í reynir í því beði aðræðin sem talin eru að eftir. Það við því þess og fremst til réttandanna með til að rása yfir lífi sín og líkama og til að njóta friðar um lífshætti sína og einkahagi. Jafnframt er lítið svo á að tilfinningafall og tilfinningasamband við aðra njóti verand samkvæmt ákkvöðina. Ljóst er því markmið ákkvöðsins að verand menn fyrir einkalfísinsins ráðesta af einkalfískurum og þarannlegum högrum. Þó er tekið fram að hættan að að súk fríðhelgi sé rofin stað ekki einkungu frá ríkinum hettar einnig frá öðrum einkaldum og einkahátaðum. Af þessum sökum féll krafan um fríðhelgi einkalfís f sé að loggafrumum beri að setja lög til verand einkaldum um í þilensksam samþykktum þeirra. Þar kemur fram í at-hugasendinum með frumvarpunum á ákkvöðumum sé einnig settum að vernda réttinn til þess að stefna fjölskyldin þótt ekki sé viða berum orðum f. 12. gr. MSE í því sambandi.

Leks ber að hafa i huga að þót vernd þrjúfaskipta ekki tilgreiðum berum orðum f. 1. mgr. 71. gr.,

137 Explanatory Report to Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, mrg. 35. ETS No. 117.
138 Haris, O’Boyle and Warbrick, bls. 569.
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eins og í 8. gr. MSE, er ljóst að þau yrdu talin falla undir hugtakandi einkalíf, enda er vikið sérstaklega að takmörkumum á bréfaskiptum í 2. mgr. 71. gr.


8.9.2. Vernd eru og einkamælina

144 í H 1989 28 sem fjallaði um hilmiklir ríkisinskurnoðurum til að féa aðgang til sjáðaskráni til að bera sama við gjalsðurfrækinningu fyrir lækninverk, sagði m.a.: „Ljóggjúkirkjagögn þau í ljóðaðarararnningum um mannrettindi sem fyrir ens nefndir, geru rað fyrir undantekningum frá reglum um fríðhelig einkalíf vegna annars hjóðfélingshagsmunu.”
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um ákvæðum er lögð reising, sektir eða fangslit allt að einku ári við því að meiða æru annars manns með móðgun í orði og athófinum og drotta að öðrum manni svo að virðingu hans verði til hnekkis. Jafnframt er lögð þyngrí reising, fangslit allt að tveimur árum, við því að bera æruneðlendingi ðóðraninum út gegn betri vitund.


Í H 1999 857 var til úrlausun reðsins sem hófðað var gegn ritum avísið göguleginn þar sem birt var fráhát á einkamælilegum sjúklingum. Var rithöfundurinn ákæðuð fyrir hlutdeild í brot læknisins á þagræktum ákveði 230. gr. alm. hgl. en hann ber því að þann nýtt sérstaklega ríkjar vernda á þjáningarferslu sem rithöftundur og bláðamæður. Féllast Hæstaréttur ekki á þí numvönn og taldir fríðhelig einkalífs vegna þyngra sem oftirfarandi ordum:


Pá má nefna dómr H 2002 1212. Þar var til umfjöllunar skaðabótamál stúlku, sem kaft hæfur fóður sinn fyrir kynderbölurt, gegn verjanda fóðurins í opinberum máli sem hófðað var vegna hæru hennar. Skaðabótamál var hófðað vegna um þeiranda deild á opinbernum vettvangi um hana í kjöflari sýkumvöld Hæstarettar- ar í kynderbólurtamálninum sem mikil opinber umræða var um. Þar setti dómrur-
inn m.a. sæti harðri gagnrýni og fjölyrt var um sekt bífurins þrát fyrir sýknu-
dóminn. Hafði lögmáðurinn tekið til undsvara fyrir skjöldsteingunn í fjölmill-
um þar sem hann lét þýmis ummæli falla í garð stúlkunnar. Í málinu reyndi á vanda-
samt hagsmunamatt milli tjáningarfélsis lögmannins sem naut verndar 73. gr.
stjórskr. og 10. gr. MSE og fröðhelgi einkalfis stúlkunnar og ærunvern dæmi sem 71. gr.
stjórskr. og 8. gr. MSE tóku til. Segir síðan m.a. í döminum:

Andspánis þessum atriðum, sem aðhrif geta haft við mat á frelsi áfrýjanda til að tja sig á þann hátt, sem um ræði í málinu, standa hagsmunar stefndu af vernd einkalfis sínns og eru. Hún var því að aldri þegar umræðu um þall fóður henn-
ar stóð hæst. Þót at skýra þær heimur í hendi fóður sínum hafi leitit að sok-
ðurnar þurfið hún ekki að bæði við því að því þó íhafna hennar og einkahagir þróa gerð-
ir að umalsemi í almenni umræðu að gengum dómi í málinu. [...] 

Pó því þar skýringar, sem áfrýjandi fóði fram sem hagsanlega ástæðu fyrir faramerki stefndu, auki að þýms veg niðrandi í hennar garð. Réttri stefndu til fröðhelgi einkalfis og ærunvern verður í þessu efni að gagna framá réttí áfrýjanda til að viðhafa þessu ummæli um hana í almenni umræðu.

Pað var niðurstoða dómenns að hluti ummæla lögmannins fæl í sér þögnuma
meingerð gagnvart stúlkunni í skílinni 26. gr. skaðabótulaga nr. 50/1993 og var hann dæmiur til greiðslu mislabótta af þeim sökum.

8.9.3. Skrånning persónunnupplýsinga og aðgangur að þeim
Umfangsmestur laugerlegum sem stefna að því vernda einkalfi manna fyrir söfn-
um og meðferð persónulega upplýsinga um þú eru í lögum um persónuvernd og meðferð persónunnupplýsinga nr. 77/2000. Í athugasemum sem fylgðu frumvæpi til laganna kemur fram að með þeim séu uppfylltar ýmsar álfjöldagar mannsé-
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Í einstaka ákveðum laga nr. 139/1998 er frekar skírskotar til þess að heilufsarfupplýsingar í gagnagrunni á heillbrigðisvöldi eigi að verða öðversögumeinlanlega. Einis og fyrstumadum reglum um þau aðrir, sem um reður í 7. gr. 10. og laganna, er hættu skorrit á hinn borgin mjög að að tryggja sæt englega með ákveðum settra laga að þessu afbrigða markmáli verið nái. Vegna þeirra skilyrða, sem 1. mgr. 71. gr. stjórnarmárfærinnar leggur samkvæmt aðragið við lögjöfum til að tryggja friðhelgi einkalfs, getur ekki komið her í stöðum yrðis komar eftirliði með gerð og starfrækslu gagnagrunns á heillbrigðisvöltum, sem lagt í að hendur op nr. náskraðar undan að þess að þær haft við ákveðum og lögnetal viðmiðanir að styðja í stöfrum sínum. Negir heldur ekki í þessu skilyri að leggja í hendur ráðherra að setja skálmáða í rekstrarleifin eða fóralað orðum handhófum opinber valds að setja eða samþykja um þessi eini verkeigaplejum, sem á öllum stigum geta verið breytingunum hafði innan þeirra latt afgerðar marka, sem ákveði laga nr. 139/1998 setja.

Að dönumum má ríða að starfræksla gagnagrunnsins sem slíks verði ekki talin andstæð 71. gr. stjór. Hins vegar eru strangar krófur gerðar til þess að lágin sjálverið verið að mæla fyrir um þau skilyrði sem starfrækslunni eru sett. Pað var þannig
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talið brjóta gegn 71. gr. stjórnarmárfærinnar að fela framkvæmdarvaldshöfum að setja nánari reglur um svo mikilvæg aðstæði að tengjast friðhelgi manna til einkalfs.

8.9.4. Forradrar og börn

Í lögjöfum yrði yrðis ákveði sem stefna að því að vernda réttindi barna og veita stjórn-völum heimildir til þess að hafa aðskipti af fjölskyldulifli og heimiði verið tilali að velferð barns sé í hættu. Í þessu sambandi má einnig þenda að stjórnarmárfærinn leggar þær sklyður á lögjöfum í 3. mgr. 76. gr. að tryggja börnum með lögum því vernda og umhverf um þeirra þreft.


Ríkar krófur verður að gera til þeirra, sem segga opinberum störmum, um að syna fyllislu aðgæsu við störf síni og kanna má til til háttar, áður að gripið er til aðgerða. Verður á að telja, að framangreiða háttsestefnu hafi fallið í sér brot gegn 1. mgr.
Björg Thorarensen


Í barnalögum nr. 76/2003 eru reglur um forsjá barna og umgangsrétt, urlausa delumálum um þessi efn og um þvingunarfræði til að fylgja eftir ákvæðum. Eins og endrar eru ber við sífrú ákværðar til að byggja á því hvað barninu sjálfu er fyrir best. Í 47. gr. laganna er fjallað um úrskurðir sýslumanns um umgangseyning og er þar visáð til þessarar grundvallareglur. Samkvæmt 74. gr. nr. 47. gr. getur síslumána ákvæðið að umgangsréttirnar njótir ekki við ef séstök avvik valda því að umgengi barns við foreldri sé andstæði hag og þórfum barnins. Í H 1993 226 var fjallað um svipningum umgangsréttarinn kynkfóður við döfur sína sem hafði verið í fóstri á grundvelli barnvernardrágla. Félíust dömur réttir barns yrðu að veiga þyngra en réttir fóðurins, með eftirfarandi rökstunhugi:

Synt er, að umgengi áfrýjanda við barn sitt hefur skapað mjög erfðar aðstoða, sem ekki reynist umt að fára til betra hlæfi þrátth fjörlauð frækar tilniðarnir barnvernaryfirliga. Þá er leitt í ljós, að barnið sjóni ekki hýgina við þess að umgangsset fóður einn á þátt hætt, sem hafnt krafði. Leiddi þetta til miklar spennum og ehfrafélíka í fjölskyltufi barnsins á heimióbístuförunum þess. Var því svo komið, að velja varð á milli þess, hvort ætti að vera þyngra á metum, hagsámum barns eða fóður.

Pótt dömarinni hafi gengið þóður en 71. gr. kom inn í stjórnarmála í fáverandi mynd er ljóst að sjónarmið sem hann byggir á eru mjög sambætileg því sem sjá má í nýrti döümum sem byggjað einkum á mediðhlaðareglu.

8.9.5. Útþingalög og vernd fjölskyldufs
Eins og framkom í kaffi 8.4.3. að framan fjallar vaxandi hluti kærumála fyrir Mannrétindadöumstönum um brot á 8. gr. MSE um það hvort eða að hæva marki ákvæðið verndi rétt útþinganda til að korna til stærðarstaðs til að súna þessum stjórnande því að einnig sambætileg því sem sjá má í nýrti döümum sem byggjað einkum á mediðhlaðareglu.

152 Eins og ráðið var að framan í kaffi 8.4. var þessi núhæfta kaða til Mannrétindadöumstönu Eyrópu í þeim grundvelli að bresið hefði verið gegn 8. gr. MSE. Nefnðin visáðum því, br. ákvöðum frá 11. janúar 1994 í málit nr. 22997/93.

153 Sjá einig sjónarmið um skýringa 3. mrg. 71. gr. í H 1996 3575 varðandi brjósta náðnun á takmörkunum á fríðhelgi einkalífis vegna réttinda barna.
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landi sínu og er það á forðæti hvers ríkis að ákvæða heimildir útþinganda til að koma til og dvelja á yfirráðasveiði þess.Í t. mrg. 66. gr. stj. er hins vegar með fjallum að mjög lóguðum skuli skipað rétt útþingenda til að koma til landsins og dveljast hér, svo og fyrir hverjar akur sé hægt að vísa því um landi. Ífellagr reglur um þessi atrið til er að finna í lógu um útþinganda nr. 96/2002. Taka lógin að mórga leyti mið af útþingandagjöf í nágrannalöðumum, en einnig ber að hafa í huga að sérregla gilda samkvæmt VI. kaffa laganna um heimildir útþinganda sem falla undir reglur EES-samningsins auk sérstakra regina sem gilda um áfram landmæraréittur í milli fjölarg í Schengen-smartufinu sem Island að aðila að.

Í III. kaffa laganna um útþinganda er fjallað um dývøl og þæstu og eru skýrlöyjarvallafreykis rákin í 11. gr. f. 11.3. gr. laganna er sérstakt ákvæði um dývölfreykis fjyrir nánast aoðstandur útþinganda sem hér dveljast lógegile. Er hagtagiðu náðnust aðoðstandar skilgreint í ákvæðinu, með því að þótt við mánat samþýntarmakum og samvíslarmakum eldri en 24 ára, milli yrugi en 18 ára sem eru af framfæri viðókumandi og ættuðinni hans eða mær að félagstali eldri en 66 ára og þarfram. Þó eru í 3. gr. heimildir til þess að bregðast við grunn um mismónikum þess ákvæða. Er rókstuddur grunnur er um að til húskapar hafi verið stofnað í þeim í gangi eina um aða dývölfreykis, og ekki er sjánt fram af annað mið öggjandi hætti, veitir hana ekki rétt til dývölfreykis. Sama gildir ef rókstuddur grunnur er um að ekki hafi verið stofnað til húskapar með því bægga hjóna.


8,9,6. Rannsóknarafærdir lögreglu og annarra stjórnvalda
Samkvæmt 2. mgr. 71. gr. stj. er aðeins heimilt að gera ljósmennsökn og leit á manni, leit í húsavínnum hans eða munum að fyrir ligi dómstórkurðar eða sér-stók lagahafimild standa til þess. Það sama gildir um rannsókn á bréfaskiptum og óhurum þjóskiptum manna sem talin eru í ákvæðinu.

Hér reynd fyrst og fremst á þýsfur þvígunarafærdir sem lögregla framkvæmir í þágu rannsóknar opinhers móður. Miljóvægtu heimildir til þeirra þakmarkana sem taldar eru f. 2. mgr. 71. gr. er að fína í X. og XI. kafla oml. sem fjalla um hald, leit ofl. Þegar rætt er um að þessar afærdir fari ekki fram nema samkvæmt dómstórkurð eða sérstóki lagahafimild er átt við að dómstórkurð þurfi jafnan til þessara athafna nema sér-stók undantekning se þéttur þar í lögnum.156 Þessi gísir 71. gr. nöfnan þar um að þara megift undir dómara ægreining um lögmerki rannsóknarhafna lögreglu eða ákvæðins.

Í 78. oml. er veit almenn heimild til haldlagningum að annarrum, þar með talin á ákjoslum, án þess að dómstórkurðar sé þórf, en í 79. gr. er séregla um að vorður-laga-hafna munar sé tryggdur rétur til að að beri haldlagningu undir dóm, án þess þó að ekki fresti haldlagningunn. Sérreglur gilda samkvæmt 80. gr. um haldlagningu bréf, súnaþétt og annarar sendinga sem eru í vorðum Póstum og súna. Ef rannsókn á efni viðkra sendings svo og ef leggja á hald á prentað má til undirhúsnings upptóku samkvæmt ákjoslum þráunga þrálega að dómstórkurður þórf.

Samkvæmt a- og c-lið 86. gr. oml. er lögreglu heimilt í þágu rannsóknar að hlusta á eða taka upp sásmið við tiltekinum súma svo og að taka upp samþönt milli manna eða taka myndir af móðum án vinnum þeirra. Samkvæmt 81. gr. oml. þarf ávallt úrkurð dómara til þessara afærða. Samkvæmt b-lið 86. gr. er lögreglu heimilt að fá upplýsingar hjá súna- eða fjölskaptarfyrirtækjum um sásmið eða fjölskaptari við tiltekinum súma eða fjölskaptarkei.157 Þá dómstórkurðar þá ekki þórf ef umráttum móður þessamþykkur þessar afærdir sbr. 1. mgr. 87. gr. Dómstólar gera strangr krákur til þess að lagahafimilnum verði ekki þétt nema rókurra einum sem fyrir hendi um að tiltekinum súma eða fjölskaptarkei haft verið notuð í tengslum við reisvört brot eins og staðfest var í dóm Hæstingar í H 2011 1339 þar sem sagði: 

Við úrsla málaðs verður að leggja til grundvallar að heimildum til að beita rannsóknaraféðrum samkvæmt 86. gr. og 87. gr. laga nr. 19/1991 eru settur þróningar

156 Gunnar G. Schram, bl. 541.

157 Fyrir breytingum sem gerdur voru á 86. gr. oml. með lígum nr. 66/2004 hvað b-liður á um heimildi til að fá upplýsingar hjá yfirfélöðum. Allinsu skiftilendum um það hvergum bæri að sækja orði yfirvöld og hvort einkafyrirtækis sem veita fjölskaptarfyrirtækiæti vennu undanleggi síða til að athenda upplýsingar samkvæmt b-lið 86. gr. í H 1998 3740 var tekið af skarði um að lagahafvöldi gílti jafn í þánum tilviku. Var til þessissa að við setningar oml. árið 1992 haft það ekki verið að fáer annar en yfirvöld að veita upplýsingar af unni-að úrsta þeirra en a því það því það orði breytingum. Þýr var b-lið 86. gr. beint með lígumum um einkafyirirtæki. Þá móður staðar um þeit allinsu varð í dóm H 2002 549 en efir fyrirgrindar
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skorður vegna tillits til fröðhelgi einakalfs manna, sbr. 71. gr. stjórnsráðarins. Með krófus söknaræða er gengið lengra en rúðaminn innan þessara heimilds og verð-ur henni því hafað.

Aðgerðir sem taldar eru í 86. gr. oml. meðaðeins fara fram samkvæmt 87. gr. laganna of ástaða er til að aðla að upplýsingar, sem skipt geta verulegu málir fyr-ir rannsóknináðs fást með þeim hætti. Auk þess er gerð krákur um að rannsóknin beint að brot sem varðað getur að lögum átta ára fangði ef eða rikir almenningsmunur eða einkahagamannir krefjást aðgerðartímar, en segja má að sérfræðin valkosturnar dragi nokkruð úr fyrirfjáraðleiða þess við hvaða aðstæði verður gripið til aðgerða af þessum toga. Jafnframt er dómstólmur hér veit fólk viðvfarr gúðarum til þess að meta hverri rikir hagsminnir eru til staðar. Að hinn bóginum er tryggð samkvæmt nýfurálag 1. mgr. 87. gr. oml. með þessu lögreglu sem fyrirfram markafætur um tímur í dómstórkurði og ákvörðum um það er því ekki í hóndum löggreglu. Pótt aðgerð af þessu tali fari efri málsins samkvæmt fram með leynd skal þeim sem hún beinist að tilkyntum um hana þegar henni er lokkali samkvæmt 2. mgr. 88. gr. Ákvöðið til tekur ekki afbrótturlaus tímanökur en úrkurð skal birta svo fljót sem verða má ef þó aðgerðar, þó þeirna þó þaða ekki ekki frekar rannsóknin málsins. Í ákom viðfurins sem skyldu þessari sé lítið ekki ekki sinni af hálfu lögreglu. En ástaða þess að sérfræðilegum vandmedfarið er að sinnu skylduminni er þeir sem sirkar aðgerðar beinist að eru jærman áfram undir grun einir að þeim lýkur og þær eru í mórgum tilvikum framlengdari ef nýjum úrkurði. Með því að tilkynna um sýnum hliður lögreglu ef henni lýkur gæti það dregið verulega úr árang frá slíks rannsóknaraféðurs söður gagnvart sama einstaklingi. Að hinn bóginum má hálta því framan að réttatörvig verið stefnt í hættu með því að fylgja ekki ekki fyrirtæðum 2. mgr. 88. op.158

Í ákjoslum oml. um húsleit af 89.–91. gr. og leit um ljósmennsökn á manni í 93. og 94. gr. er byggt á þeirri meginreglu að dómstórkurðar sé þórf til aðgerðanna annu nema sem í hlutum í samþykki. Sú undantekning er því að aðgerðir geti farir fram á samþykkið eða úrkurðar ef hættu er að þó þeir forðum valdi sakrarsjólum. Loks er í 96. gr. oml. visað til þess að hældasta skuli sérfræði í lögum um húsleit og líkamsleit, svo og um líkamsráðskinni. Sem önnur sem súk sérfræði má nefna 43.–45. gr. tollalaga nr. 55/1987 þar sem fjallað er um heimildi til þess að þó málaðs verða á hverum sem koma til landsins.


158 Skýrsla um sérfræskar rannsóknaraféðr lögreglu, bl. 25.
Björn Thorarensen

stjörnyslúlagæs nr. 37/1993.159 Í dömi Hæstarettar í H 2001 1188 var deilt um þa framkvæmd tallistjóraðs í Reykjavík að opna altar bóksendingar frá öðrum lóendu um því skyni að nálstast vöruneikingu svo ákvæði mati víðurskaðaskatt að vörunni. Í málanum vógust að réttur steinaða að fråðhelgi einkafélag og sjónarmál um síl-virkra skatthétum eins og sjá má af efirfarandi ummælim í dömunum:


159 Björn Thorarensen: „Áhrif meðalhofsreglu við skytingu stjórnarskráðvæða“, Lögberg, rit Lögastofnunar Háskóla Islands, bls. 59–60.
Mannréttindasáttmáli Evrópu
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